



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**  
**SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL**

Medellín, veinte de junio de dos mil veintitrés

|           |  |
|-----------|--|
| Radicado: | 05001 22 03 000 2023 00276 00                                  |
| Trámite:  | Conflicto de Competencia                                       |
| Decisión: | Remite expediente a al juzgado de pequeñas causas de Envigado. |

**OBJETO**

Resolver el aparente conflicto de competencia existente entre los juzgados de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Envigado y 25° Civil Municipal de Medellín.

**ANTECEDENTES**

1. Martha Cecilia Arango Salcedo presentó demanda de prescripción extintiva de una obligación en contra de Marta Elena Londoño Muñoz, ante el Juzgado Civil Municipal de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Envigado.
2. El juzgado rechazó la demanda por competencia. Adujo que la dirección de notificación de la demandante es en Medellín y, por ende, es al juez de esa ciudad al que corresponde la competencia.
3. Por reparto correspondió la demanda al Juzgado Veinticinco Civil Municipal de Medellín, que rehusó su competencia. Expuso que el domicilio del demandado se desconoce y el de la demandante es Miami-Florida. Que en el presente caso hay obligaciones que se deben cumplir en Envigado, por lo que el trámite del asunto corresponde al Juez Civil Municipal de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Envigado.

## CONSIDERACIONES

1. La Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín es el superior funcional común de las dependencias judiciales involucradas, por lo que, de conformidad con el artículo 139 del C.G.P., tiene competencia para resolver el presente conflicto.

2. La competencia tiene unas reglas que se determinan por unos factores que, aunque con clasificaciones diversas en la doctrina, pueden identificarse de la siguiente manera: *a)* por la materia en sentido amplio, por la materia en sentido estricto o naturaleza de la asunto y por la cuantía, aspectos que se congregan en el factor objetivo; *b)* por la calidad de las partes que intervienen en el proceso o factor subjetivo; *c)* por el grado de conocimiento de quien desempeña la labor jurisdiccional, aspecto conocido como factor funcional y; *d)* **por el lugar donde debe adelantarse el proceso, que daría cuenta del factor territorial.**

Este último factor, el territorial, que es el que nos interesa para el caso concreto, tiene a su vez tres fueros o foros: personal, instrumental y real, que bien pueden concurrir, caso en el cual la competencia será a prevención; o bien pueden ser privativos, caso en el cual un solo criterio definirá al juez que tendrá la facultad legal para resolver la pretensión.

El asunto bajo examen se pretende la prescripción extintiva de una obligación contenida en un contrato celebrado por las partes. Independiente de la vía procedimental escogida por el actor, el asunto está vinculado con un negocio jurídico, por lo que pueden aplicarse, de conformidad con el artículo 28 del C.G.P., dos *foros*: el personal y el instrumental; el primero atiende al domicilio de las partes y el segundo al lugar de cumplimiento de las obligaciones. La demandante escogió el segundo.

El numeral 3° del artículo 28 *ejusdem* indica que: “En los procesos originados en un **negocio jurídico** o que involucren títulos ejecutivos **es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones...**” (Negrillas propias) En este caso, la obligación del levantamiento de la reserva de dominio con tenencia debía cumplirse en el municipio de Envigado, en tanto allí está la secretaría de movilidad en la que está inscrito el vehículo.

En consecuencia, el fuero instrumental da cuenta de que el juez municipal de ese Envigado sí tiene competencia para resolver la pretensión, y sin importar cuál sea el domicilio de las partes, la elección de la demandante fue conforme al fuero instrumental, por lo que el Juzgado Civil Municipal de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de ese municipio no podía rehusar su competencia para dar aplicación a un fuero distinto al escogido por la activa.

### DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria de Decisión; **RESUELVE:**

**Primero:** Declarar que el **Juez Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Envigado** es el competente para continuar con el conocimiento del asunto en conflicto.

**Segundo:** Remitir a la citada judicatura la actuación surtida y comunicar lo decidido al otro juzgado involucrado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ**  
Magistrado